

UITSPRAAK 15 – 178

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 juli 2015 heeft de Examencommissie Biologie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 15 augustus 2015, ontvangen op 25 augustus 2015 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Een afschrift van het bestreden besluit heeft appellante niet meegezonden.

Bij brief van 26 augustus 2015 heeft appellante het verzuim hersteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat slechts 3 EC ontbreekt voor het verkrijgen van de propedeuse Biologie. Appellante stelt zich op het standpunt dat een aantal persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op haar studieresultaten. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 14 september 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellante heeft in totaal 42 EC behaald.

Het beroep is behandeld op 21 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen[naam].

Uitspraak
15-178
Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 25 augustus 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 31 juli 2015. Het beroepschrift voldoet, nadat het verzuim was hersteld, ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling (“OER”) van de bacheloropleiding Biologie luidt als volgt.

6.3.1 In zijn eerste en tweede jaar van inschrijving, zolang de propedeuse niet is behaald, krijgt elke student schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. De examencommissie is door het faculteitsbestuur gemandateerd tot het uitbrengen van het studieadvies.

**Uitspraak
15-178**
Blad 3/5

Voor informatie over de eisen, het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, wordt verwezen naar de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden zoals die geldt in het betrokken studiejaar en naar 6.3.2.

Ingevolge sectie A, artikel 2.1 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten hebben behaald en hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Niet in geding is dat appellante 42 studiepunten heeft behaald en daarmee niet aan de gestelde norm van 45 EC heeft voldaan.

**College van beroep
voor de examens**

**Uitspraak
15-178**
Blad 4/5

Appellante heeft naar aanleiding van het eerste negatief studieadvies, ontvangen op 23 januari 2015, geen contact opgenomen met de studieadviseur. Zij heeft geen omstandigheden gemeld bij de studieadviseur of het bureau onderwijs. Bij e-mail van 22 mei 2015, 18 juni 2015, 13 juli 2015 en 28 juli 2015 is appellante geïnformeerd over de procedure die gevolgd dient te worden indien een student wil dat de examencommissie rekening houdt met persoonlijke omstandigheden. Appellante heeft hierop geen actie ondernomen. Evenmin heeft appellante actie ondernomen, nadat zij door haar studieadviseur op 30 juni 2015 per e-mail was gewezen op de mogelijkheid om persoonlijke omstandigheden te melden bij SOZ.

Het College overweegt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing dat in het dossier geen hinderverklaring is opgenomen zoals de Regeling dat voorschrijft.

Appellante heeft in haar beroepschrift aangevoerd dat de gezondheidstoestand van haar grootvader, de organisatorische werkzaamheden voor haar studievereniging en de plotselinge verhuizing haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Nu appellante geen hinderverklaring heeft overgelegd, overweegt het College dat de door appellante aangevoerde omstandigheden verweerder er terecht niet doen toe hebben leiden om af te zien van het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Het College is van mening dat verweerder zich dan ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**College van beroep
voor de examens**

**Uitspraak
15-178**
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, prof.dr. E.P. Bos, dr. K. Beerden, H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: